



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ

13 октября 2021 года

Дело №А10-6312/2020

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 13 октября 2021 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Борговой Г. В., при ведении протокола судебного заседания секретарём Доржиевой В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению акционерного общества «Разрез Тугнуйский» (ОГРН 1020300752350, ИНН 0314002305) к акционерному обществу «Люберецкий завод Монтажавтоматика» (ОГРН 1025003213608, ИНН 5027070580) о взыскании 5 322 430 рублей 80 копеек, в том числе 5 160 430 рублей 80 копеек – затрат на проведение ремонта некачественного товара, 162 000 рублей – затрат на проведение исследования,

при участии в заседании

от истца (онлайн): Тангасеевой Н.Д. – представителя по доверенности от 06.11.2019 №ЕУГН-19/106;

от ответчика: Мазуриной О.Н. – представителя по доверенности от 17.09.2021 №45;

установил:

акционерное общество «Разрез Тугнуйский» (далее по тексту – истец, АО «Разрез Тугнуйский») обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 5 322 430 рублей 80 копеек, в том числе 5 160 430 рублей 80 копеек – затрат на проведение ремонта некачественного товара и 162 000 рублей – затрат на проведение исследования, с

акционерного общества «Люберецкий завод Монтажавтоматика» (далее по тексту – ответчик, АО «ЛЗМ»).

В обоснование исковых требований истец указал на то, что правоотношения сторон вытекают из договора поставки силового трансформатора от 01.11.2018 №ТУГН-18/1032М, поставка оборудования осуществлена 18.12.2018, ввод в эксплуатацию осуществлен 04.02.2019, выход из строя трансформатора произошёл 23.11.2019. Согласно заключению специалиста от 07.09.2020 №150-1-3-32, выполненного АНО ЭКЦ «Судтехэксперт», причиной выхода из строя трансформатора явился скрытый заводской дефект – ненадлежащее (ненадёжное) исполнение обмотки. Трансформатор предназначен для электрического питания экскаватора, производящего работы по добыче угля на месторождении, является единственным. Дополнительно истец пояснил, что осуществил перемещение экскаватора и трансформатора со старого на новый участок добычи в связи с истощением запасов угля.

Ответчик требования истца не признал по основаниям, изложенным в представленном письменном отзыве на исковое заявление.

В обоснование возражений ответчик указал на истечение шестимесячного гарантийного срока на поставленный товар, предусмотренного пунктом 4.2 договора поставки. Считает, что выявленная неисправность трансформатора не является скрытым дефектом и возникла по вине самого истца в связи с неправильным перемещением, монтажом и эксплуатацией трансформатора на другом участке. Также ответчик указал на завышенный размер расходов по ремонту трансформатора. Ответчик отметил, что о выходе трансформатора из строя был поставлен в известность истцом лишь спустя 2 дня 25.11.2019, специалист завода прибыл для осмотра трансформатора 27.11.2019.

Ответчик пояснил, что первичный монтаж изготавливаемых им трансформаторов, как правило, осуществляется силами завода-изготовителя. Последующий самостоятельный монтаж трансформатора силами покупателя или стороннего исполнителя допускается, но с соблюдением инструкции по транспортировке, монтажу и эксплуатации, в частности с обязательными испытательными работами после монтажа. Обязательное привлечение завода-изготовителя к последующему монтажу трансформатора условиями договора не предусмотрено.

По делу проведена судебная комиссионная экспертиза по ходатайству ответчика, против которой истец не возражал (определение от 21.04.201).

На разрешение комиссионной экспертизы судом поставлен один вопрос о причинах выхода из строя силового трансформатора ТМН 6300/35/10/6 зав. №0073.

В суд поступили заключение эксперта Бузина К.А. (АНО ЦИиСЭ «Эксперт Групп»), а также заключение экспертов Маслова А.Ю., Шерстобитова Ю.В., Ушакова С.Ю. (ООО «Эксперт-центр»).

Протокольным определением от 17.08.2021 отказано в удовлетворении ходатайств истца о вызове в суд специалиста Карнаухова А.С. по мотиву имеющегося в деле его заключения, подлежащего оценке наравне с другими доказательствами, а также о вызове в суд в качестве свидетеля Третьякова А.Ю., ввиду его заинтересованности, так как принимал участие в ремонте трансформатора.

В ходатайстве истца о назначении повторной судебной экспертизы судом отказано протокольным определением от 04.10.2021.

Выслушав пояснения сторон, изучив и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца.

Как следует из материалов дела, пояснений истца и ответчика, 01 ноября 2018 года между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключён договор поставки нового, не бывшего в эксплуатации оборудования: силового трансформатора ТМН 6300/35/10/6, ГОСТ 11920-85, производитель АО «ЛЗМ», год выпуска 2018, в сроки согласно спецификации и техническому заданию (приложение №3).

18 декабря 2018 года по спецификации 8900296557 поставлен силовой трансформатор ТМН 6300/35/10/6 в количестве 1 штуки стоимостью 12 862 000 рублей (акт приема-передачи № 5000200246).

04 февраля 2019 года силовой трансформатор ТМН 6300/35/10/6 зав.№0073 смонтирован, испытан и передан ответчиком в эксплуатацию истцу.

17 марта 2019 года истцом перемещен трансформатор с Никольского месторождения угля на другое месторождение угля без участия ответчика. Данное обстоятельство подтверждено в ходе судебного разбирательства истцом.

18 марта 2019 года трансформатор переустановлен на новом месторождении угля (оперативный журнал и протокол испытаний № 36/19).

23 ноября 2019 года произошло аварийное отключение трансформатора ТМН 6300/35/10/6 и установлено, что причиной отключения явилось повреждение обмотки трансформатора 6кВ (пробой изоляции обмотки НН фазы А на корпус трансформатора).

Истец 06.12.2019 направил ответчику письмо №10-1/3089 с требованием об устранении заводского дефекта, указывая на то, что в ходе проведенных электротехнических испытаний трансформатора выявлено низкое сопротивление

изоляции обмотки 6кВ (НН) фазы А равное 0,800 МОм, что не соответствует ПТЭЭТ, а должно быть не менее 450 МОм.

13 декабря 2019 года ответчик дал ответ на указанное выше письмо, ссылаясь на то, что пробой изоляции не подтвержден никакими фактами и необъективен. Также указал на то, что данный случай не является гарантийным ввиду неоднократного грубого нарушения эксплуатирующей организацией правил эксплуатации электрооборудования.

19 августа 2020 года в комиссионном порядке произведено вскрытие спорного трансформатора, в результате чего установлено, что произошло короткое замыкание обмотки НН по всем трем фазам (А,В,С) вследствие смещения (опускания) обмоток. Обмотки НН смещены вниз на магнитопровод, нижние деревянные подложки деформированы. Масло в баке трансформатора чистое, визуально прозрачное, механические примеси отсутствуют. Комиссией сделан вывод о необходимости замены (ремонта) обмоток НН по фазе А, В, С. Составлен и подписан соответствующий акт.

Истец, исключая длительный простой оборудования и продолжения работы предприятия за свой счет привлек стороннюю организацию для проведения ремонта силового трансформатора ТМН 6300/35/10/6 ООО ПО «Радиян», заключив с ним договор возмездного оказания услуг от 09.07.2020 с дополнительным соглашением от 08.10.2020.

Истец оплатил за ремонт трансформатора в общей сумме 5 160 430 рублей 80 копеек.

Истец, считая, что возник спор о качестве продукции, провел независимую экспертизу в АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» и представил заключение от 07.09.2020 №150-1-3-32, в котором указан скрытый заводской дефект.

17 сентября 2020 года направлена истцом претензия №04-1/1888, которая получена ответчиком. Претензия не удовлетворена.

Понесенные расходы за независимую экспертизу 162 000 рублей и затраты на проведенный ремонт в сумме 5 160 430 рублей 80 копеек истец предъявил ответчику, обратившись в суд с иском по данному делу.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом или иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Проанализировав характер спорных правоотношений, исходя из содержания прав и обязанностей сторон, предусмотренных договором на поставку продукции, суд считает, что спорные правоотношения подпадают под квалификацию отношений по договору

поставки, подпадающие под действие § 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанный договор содержит все существенные условия договора поставки, по которым сторонами достигнуто соглашение, соответствует требованиям закона о форме и содержании, подписан сторонами, следовательно, оснований полагать о его незаключенности либо ничтожности не имеется.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 2 статьи 476 ГК Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении товара, на который предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии с указанными нормами права применительно к возникшему спору покупатель должен доказать существенность недостатков, а продавец – подтвердить факт возникновения недостатков уже после передачи товара покупателю и вследствие событий, оговоренных в пункте 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела судом установлено и сторонами не оспаривались факт поставки спорного силового трансформатора ТМН 6300/35/10/6, оплата его стоимости истцом ответчику, как производителю трансформатора, а также принятие его в эксплуатацию 04.02.2019 в соответствии с «Инструкцией по транспортировке, разгрузке, хранению, монтажу и вводу в эксплуатацию» МЖЦИ. 672337.001 ИМ.

Эксплуатационная документация передана в полной комплектации. Составлен соответствующий акт от 04.02.2019, который подписан как истцом, так и ответчиком.

С момента ввода трансформатора в эксплуатацию с 04.02.2019 по 23.11.2019 указанное оборудование находилось на объектах у истца АО «Разрез Тугнуйский» и использовалось им на Никольском месторождении угля в целях его добычи горным оборудованием – шагающим экскаватором, работающим на электричестве.

17 марта 2019 года трансформатор перемещен истцом самостоятельно без участия ответчика на другое месторождение угля и смонтирован 18 марта 2019 года согласно протоколу монтажа и испытаний двухобмоточного трансформатора от 18.03.2019 №36/19.

По ходатайству ответчика о назначении судебной экспертизы, против которой не возражал истец, судом назначена и проведена комиссия судебная экспертиза (определение от 21.04.2021). Комиссионная экспертиза назначена исходя из предложенных кандидатур экспертов, как истцом, так и ответчиком в целях соблюдения принципа равноправия сторон. Кандидатура эксперта Бузина К.А. предоставлена истцом.

По результатам проведения комиссионной судебной экспертизы в суд поступили заключения экспертов.

Так, экспертом АНО ЦИиСЭ «Эксперт Групп» Бузиным К.А. в заключении № 174-06/2021 сделан вывод о том, что причиной возникновения аварийной ситуации произошедшей 23.11.2019, является короткое замыкание обмоток низкого напряжения со смещением обмоток на магнитопрод трансформатора ТМН 6300/35/10/6 зав. №0073. Повреждение изоляции обмоток по низкой стороне (НН) и смещение обмоток на магнитопрод стало возможным при перемещении трансформатора (при проведении последних такелажных работ, транспортировке).

Экспертами ООО «Эксперт-Центр» Масловым А.Ю., Шерстобитовым Ю.В., Ушаковым С.Ю. в заключение от 06.07.2021 №869-07/20 также сделан вывод о том, что выход из строя силового трансформатора произошел в результате пробоя изоляции обмоток НН и их замыкание на корпус. Наиболее вероятной причиной пробоя изоляции стало ее повреждение в результате смещения обмоток трансформатора на магнитопрод, что привело к возникновению скрытого дефекта, который в течение длительного времени не проявлялся.

Характер повреждений деревянных подложек под обмотками трансформатора однозначно указывает на наличие ударных вертикальных и горизонтальных воздействий, которые могли возникнуть только при перемещении трансформатора.

Характер потеков масла, а именно отсутствие течей из под разъемных соединений и в следствие нарушения плотности сварных швов бака трансформатора, но при наличии следов масла на расширители и крышке трансформатора (зафиксированных актом осмотра от 27.11.2019 в редакции АО «ЛМЗ») может указывать на возникновение в результате расплескивания масла вследствие нарушения при проведении такелажных работ и транспортировке трансформатора после 04.02.2019.

Оценивая указанные заключения экспертов по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что выявленные неисправности возникли после ввода трансформатора в эксплуатацию и его последующего перемещения на другое рабочее место, ввиду ненадлежащей эксплуатации оборудования истцом.

Дополнительным доказательством следует считать акт осмотра оборудования от 27.11.2019 в редакции АО «ЛМЗ», в котором указано на неисправность трансформатора, которая возникла при транспортировке (перемещения с проведением такелажных работ) и монтаже оборудования 18.03.2019 на новое (другое) месторождение угля.

Также установлено, что истцом нарушены Инструкция по транспортировке, разгрузке, хранению, монтажу и вводу в эксплуатацию силового масляного трансформатора (МЖЦИ. 672337.001 ИМ), Руководство по эксплуатации (МЖЦИ. 672337.001 РЭ), Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей (ПТЭЭП).

В частности, в соответствии с пунктом 1.3.3 ПЭЭП перемещенному оборудованию на новом рабочем месте необходимо провести приемо-сдаточные испытания и ввести в эксплуатацию. Приемо-сдаточные испытания на новом рабочем месте преследует цель исключить скрытые дефекты при транспортировке, погрузочно-разгрузочных и такелажных работах. И данные требования истцом не исполнены, о чём указывает эксперт Бузин А.К. в заключении (стр. 18-19 заключения).

Выводы экспертов не противоречат друг другу и однозначно экспертами указано на возникновение повреждений изоляции обмоток трансформатора при проведении такелажных работ при перемещении трансформатора с одного рабочего места на другое.

Суд оценил заключение Карнаухова А.С., представленное в дело истцом, проведенное вне судебного разбирательства и считает, что оно является противоречивым по содержанию, не исследовался вопрос о перемещении трансформатора и документация о способе транспортировки трансформатора при исследовании отсутствовала.

Представленная ответчиком рецензия к.т.н. Соколова-Савинцева Ю.М. на заключение Карнаухова А.П. также судом оценена и суд считает, что указанную рецензию следует признать допустимым доказательством.

К моменту возникновения аварийной ситуации трансформатора 23.11.2019 гарантийный срок 6 месяцев с момента приема его в эксплуатацию 04.02.2019 истек.

Согласно положениям статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его

передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Имеющиеся доказательства в деле не свидетельствуют о том, что недостатки товара возникли до передачи трансформатора истцу. Кроме того, заключения экспертов подтверждают то обстоятельство, что истец при перемещении трансформатора нарушил Инструкцию по транспортировке, разгрузке, хранению, монтажу и вводу в эксплуатацию силового масляного трансформатора (МЖЦИ. 672337.001 ИМ), Руководство по эксплуатации (МЖЦИ. 672337.001 РЭ), Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей (ПТЭЭП).

В опровержение таких выводов истец не представил иные доказательства, более того, в первичных актах от 27.11.2019, как в редакции истца, так и в редакции ответчика, в оперативном журнале ПС «Карьерная №3» не указаны обстоятельства соблюдения правил перемещения и эксплуатации трансформатора.

Рецензионные заключения специалистов АНО «Экспертная коллегия «Наука и Право» Павлова В.А. и Дубровского В.В. судом не принимаются и не имеют юридического значения, поскольку законность определения суда о назначении комиссионной судебной экспертизы проверена Четвертым арбитражным апелляционным судом.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04 апреля 2014 года № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу.

Таким образом, основания считать иск обоснованным и требования подлежащими удовлетворению, отсутствуют.

При назначении судебной экспертизы сторонами предоставлены сведения о кандидатах экспертов, сроков выполнения экспертизы и её стоимости.

Согласно информационному письму от 22.03.2021 №869-3/21 ООО «Эксперт-Центр» стоимость экспертизы заявлена 160 000 рублей.

Согласно информационному письму от 31.03.2021 №51/03-2021 АНО ЦИиСЭ «Эксперт-групп» стоимость экспертизы заявлена 53 000 рублей.

Истец внес на депозитный счет Арбитражного суда Республики Бурятия 120 000 рублей, ответчик 180 000 рублей, в общей сумме 300 000 рублей.

Представленный экспертом Бузиным К.А. акт выполненных работ от 23.06.2021 №245 (2 экз.), счет от 23.06.2021 №245 на сумму 150 000 рублей, а также счет от 08.07.2021 №С869 на сумму 227 139 рублей, представленный экспертом Масловым А.Ю. судом принимаются к оплате только в согласованной сумме, то есть эксперту Бузину К.А. следует оплатить 53 000 рублей, экспертам Маслову А.Ю., Шерстобитову Ю.В., Ушакову С.Ю. – 160 000 рублей.

При этом суд руководствуется пунктом 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 года № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» проведение экспертом дополнительных работ, увеличение количества экспертных часов, затраченных экспертом на производство экспертизы, по общему правилу, если это не связано с не зависящими от эксперта обстоятельствами, например, постановкой перед экспертом дополнительных вопросов, предоставлением ему дополнительных материалов, не являются основаниями для изменения размера вознаграждения, установленного по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) в определении о назначении экспертизы.

Отражение экспертом в заключении выводов по вопросам, которые не были перед ним поставлены, не может служить основанием для увеличения ему судом размера вознаграждения.

Никакие дополнительные вопросы судом перед экспертами не ставились. Кроме того, стороны возражали против увеличения стоимости экспертиз.

Общая сумма перечисления экспертам Бузину К.А., Маслову А.Ю., Шерстобитову Ю.В., Ушакову С.Ю. составляет 213 000 рублей из имеющихся на депозитном счете 300 000 рублей. Оставшиеся на депозитном счете суда денежные средства 87 000 рублей следует вернуть акционерному обществу «Люберецкий завод Монтажавтоматика».

Поскольку судебный акт принят не в пользу истца, то судебные расходы ответчика за экспертизу подлежат возмещению за счет истца в сумме 93 000 рублей.

Перечисленные истцом 200 000 рублей на депозитный счет Арбитражного суда платежным поручением от 26.08.2021 №12747 с целью назначения и проведения повторной судебной экспертизы подлежат возврату истцу, поскольку в удовлетворении ходатайства о назначении повторной судебной экспертизы судом отказано.

Уплаченная истцом государственная пошлина распределению в качестве судебных расходов не подлежит, поскольку судебный акт принят не в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении исковых требований отказать.

Перечислить 53 000 рублей с депозитного счета Арбитражного суда Республики Бурятия на расчетный счет 40703810323340000035, БИК 045004774, кор. счет 30101810600000000774, Банк получателя Филиал «Новосибирский» АО «Альфа-Банк», получатель Автономная некоммерческая организация центр испытаний и судебных экспертиз «Эксперт Групп» (АНО ЦИСЭ «Эксперт Групп»).

Перечислить 160 000 рублей с депозитного счета Арбитражного суда Республики Бурятия на расчетный счет 40702810010000013656, БИК 044525974, кор.счет 30101810445250000974, Банк получателя АО «Тинькофф Банк» г. Москва, получатель общество с ограниченной ответственностью «ЭКСПЕРТ-ЦЕНТР» (ООО «ЭКСПЕРТ-ЦЕНТР»).

Возвратить частично 87 000 рублей, перечисленные платёжным поручением от 22.03.2021 №557, акционерному обществу «Люберецкий завод Монтажавтоматика» (ОГРН 1025003213608, ИНН 5027070580) с депозитного счета Арбитражного суда Республики Бурятия по реквизитам, указанным в платёжном поручении от 22.03.2021 №557.

Возвратить 200 000 рублей, перечисленные платежным поручением от 26.08.2021 №12747, акционерному обществу «Разрез Тугнуйский» (ОГРН 1020300752350, ИНН 0314002305) с депозитного счета Арбитражного суда Республики Бурятия по реквизитам, указанным в платёжном поручении от 26.08.2021 №12747.

Взыскать 93 000 рублей – судебные расходы за проведение судебной экспертизы с акционерного общества «Разрез Тугнуйский» (ОГРН 1020300752350, ИНН 0314002305), зарегистрированного по адресу: Республика Бурятия, Мухоршибирский район, поселок Саган-Нур, проспект 70 лет Октября, дом 49, пользу акционерного общества «Люберецкий завод Монтажавтоматика» (ОГРН 1025003213608, ИНН 5027070580).

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи

апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Г.В. Борголова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 23.12.2020 3:39:38
Кому выдана Борголова Галина Вячеславовна